

ANEXO N° 9 EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS APTOS

Código

Título del Proyecto:

Instrucciones: En la columna de calificación asignar el puntaje a cada uno de los rubros en base a la cartilla adjunta.

1. Asociatividad (20%)		
	Calificación	Puntaje Final
Número total de instituciones, grupos de investigación o empresas participantes en el proyecto mediante suscripción de convenio para el financiamiento, número de tesis de pre y posgrado.	1 al 10	5,00
Experiencia documentada de los investigadores, en el tema de investigación.	1 al 10	10,00
Participación en redes científicas a nivel regional, nacional e internacional.	1 al 10	5,00
SUBTOTAL RUBRO 1		20,00
2.- Contribucion a la Formacion de Recursos Humanos (20%)		
	Calificación	Puntaje
Recursos humanos que se formarán o fortalecerán el proyecto	1 al 10	10,00
Vinculacion con otros investigadores, grupos, centro o redes de orden nacional regional o internacional para llevar a cabo el proyecto	1 al 10	10,00
SUBTOTAL RUBRO 2		20,00
3.- Cualidades de la propuesta de Investigación (60%)		
	Calificación	Puntaje
Aporte al conocimiento científico o tecnológico para el ámbito: Local, Regional, Nacional o Mundial.	1 al 10	10,00
Generacion de nuevos conocimientos considerando la originalidad de la propuesta, Criterios: Grado en que la propuesta plantea conceptos originales e innovadores, posibilidad de generar derechos de propiedad intelectual, numero de publicaciones, produccion de nuevas tecnologías.	1 al 10	10,00
Revision del estado arte del tema propuesto, grado de contribucion al arte	1 al 10	5,00
Potencial impacto social, ambiental, económico, tecnológico y cultural.	1 al 10	5,00
Alineado a las políticas y planes de desarrollo nacional, regional, local e Institucional.	1 al 10	5,00
Coherencia lógica entre: Problema, objetivo, hipótesis, metodología y estado del arte mostrado en la revisión de la literatura.	1 al 10	5,00
Facilidad de alcanzar los objetivos con la metodología propuesta.	1 al 10	5,00
Justificación de la participación de cada miembro del equipo de investigación y el tiempo de permanencia.	1 al 10	5,00
Justificación del presupuesto.	1 al 10	5,00
Adecuado tiempo previsto para desarrollar el cronograma propuesto.	1 al 10	5,00
SUBTOTAL RUBRO 3		60,00
SUMA DEL PUNTAJE =		100,00

Declaración de los evaluadores

Reporto el resultado de la evaluación del presente proyecto y declaro no tener conflicto de interés con el proyecto respectivo, grupo de investigación o la institución. Además, acepto guardar estricta confidencialidad sobre el contenido del proyecto y de la evaluación.		
	INSTITUCIÓN	DNI
Evaluador:	<input style="width: 95%;" type="text"/>	<input style="width: 95%;" type="text"/>
Evaluador:	<input style="width: 95%;" type="text"/>	<input style="width: 95%;" type="text"/>
Evaluador:	<input style="width: 95%;" type="text"/>	<input style="width: 95%;" type="text"/>
Fecha de evaluación		
Observaciones:		

FIRMA

RCU N° 0585-2014/UNT del 15.09.2014
ANEXO N° 9.1 EVALUACIÓN. II CONVOCATORIA PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
y TECNOLÓGICA CON FONDOS DEL CANON MINERO

CARTILLA DE INSTRUCCIONES PARA EL EVALUADOR
EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS APTOS

NOTAS QUE DEBERÁN TENER EN CUENTA LOS EVALUADORES:

- a) Evaluar con objetividad y presentar a la GICPSEU-DIC la hoja de evaluación con el puntaje asignado a cada rubro de calificación.
- b) Se obtendrá el puntaje de cada participante, tomando en cuenta la graduación del ítem.
- c) Al finalizar la evaluación, consignar los datos personales indicados y firmar.

1. Asociatividad y Experiencia (20%)	CALIFICACIÓN A CARGO DEL COMITÉ DE GESTIÓN			
	0	1 a 5	6 a 8	9 a 10
Número total de instituciones, grupos de investigación o empresas participantes en el proyecto mediante suscripción de convenio para el financiamiento, número de tesis de pre y posgrado.	Un solo grupo de investigación	Dos grupos de investigación o más	Grupos de investigación multidisciplinares e interinstitucionales sin convenio.	Grupos de investigación multidisciplinares, interinstitucionales con convenio suscrito o con aval.
Experiencia documentada de los investigadores, en el tema de investigación (solo se evalúa al mayor nivel).	Artículos en revista no indexada	Artículos en revistas con al menos una indexación	Artículos en revistas con al menos dos indexaciones	Artículos en revistas con al menos dos indexaciones, una de ellas en ISI,
Miembros de sociedades académico-científica a nivel regional, nacional e internacional.	Ninguna	Una sociedad	Al menos 2 sociedades nacionales	Al menos 2 sociedades y una de ellas internacional
2.- Contribución a la Formación de Recursos Humanos (20%)	CALIFICACIÓN A CARGO DE LOS JURADOS			
	0	1	2 al 9	10
Recursos humanos que se formarán o fortalecerán el proyecto	Ninguna	Limitada	Media	Muy Buena
Vinculación con otros investigadores, grupos, centro o redes de orden nacional regional o internacional para llevar a cabo el proyecto	Ninguna	Limitada	Media	Muy Buena
2.- Cualidades de la propuesta de investigación (60%)	CALIFICACIÓN A CARGO DE LOS JURADOS			
	0	1	2 al 9	10
Aporte al conocimiento científico o tecnológico para el ámbito: Local, Regional, Nacional o Mundial.	Reducida	Media	Alta	Pionero
Generación de nuevos conocimientos considerando la originalidad de la propuesta. Criterios: Grado en que la propuesta plantea conceptos originales e innovadores, posibilidad de generar derechos de propiedad intelectual, número de publicaciones, producción de nuevas tecnologías.	Irrelevante	Limitada relevancia	Media relevancia	Muy alta relevancia
Revisión del estado arte del tema propuesto, grado de contribución al arte.	Irrelevante	Limitada relevancia	Media relevancia	Muy alta relevancia
Potencial impacto social, ambiental, económico, tecnológico y cultural.	Nulo	Muy limitado impacto	Limitado impacto	Muy alto impacto
Alineado a las políticas y planes de desarrollo nacional, regional, local e Institucional.	Irrelevante	Limitada relevancia	Media relevancia	Muy alta relevancia
Coherencia lógica entre: Problema, objetivo, hipótesis, metodología y estado del arte mostrado en la revisión de la literatura.	No tiene	Reducida	Media	Muy Buena
Facilidad de alcanzar los objetivos con la metodología propuesta.	Ninguna	Limitada	Media	Muy Buena

CARTILLA DE INSTRUCCIONES PARA EL EVALUADOR

EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS APTOS

NOTAS QUE DEBERÁN TENER EN CUENTA LOS EVALUADORES:

- a) Evaluar con objetividad y presentar a la GICPSEU-DIC la hoja de evaluación con el puntaje asignado a cada rubro de calificación.
- b) Se obtendrá el puntaje de cada participante, tomando en cuenta la graduación del ítem.
- c) Al finalizar la evaluación, consignar los datos personales indicados y firmar.

Justificación de la participación de cada miembro del equipo de investigación y el tiempo de permanencia.	Ninguna	Limitada	Media	Muy Buena
Justificación del presupuesto.	Ninguna	Limitada	Media	Muy Buena
Adecuado tiempo previsto para desarrollar el cronograma propuesto.	Deficiente	Regular	Buena	Excelente